

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2021 r.

DS.8361.98.2021

DECYZJA PO.148.C.93.2021.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" w Dobrem,

karę pieniężną w wysokości **200 zł** (słownie: dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy w sklepie Sklep Nr 6 w miejscowości Młęczin w Dobrem, Inspektorzy dokonali sprawdzenia uwidaczniania cen i cen jednostkowych 100 partii towarów. Zakwestionowano 20 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 30.06-8.07.2021 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" w Dobrem w sklepie Sklep Nr 6 w miejscowości Młęczin, 05-307 Dobrem.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 20, tj.:

1. Kawa prima finezja 250 g,
2. Kawa Pedro's 250 g,
3. Kawa Pedro's 500 g,
4. Kawa Tchibo 275 g,
5. Kawa Jacobs 75 g,
6. Inka mleczna 200 g,
7. Kakao Deco Morreno 80 g,
8. Kakao Wedel 80 g,
9. Napój herbaciany 300 g,
10. Ciastka Hit choco 220 g,
11. Krakersy Lajkonik 180 g,

12. Wafle torcikowe 160 g,
13. Łakotki wafle 146 g,
14. Łakotki kakaowe 168 g,
15. Herbatniki Petit 350 g,
16. Herbatniki kakaowe 300 g,
17. Delicje szampańskie 147 g,
18. Łakotki holenderskie 188 g,
19. Jeżyki classic 140 g,
20. Baton Snickers 50 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej wymienionych powyżej towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" w Dobrem, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych w sklepie Sklep Nr 6 w miejscowości Młęczin w Dobrem, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 20.07.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w oświadczeniu 2.08.2021 r. poinformował, iż brak ceny jednostkowej spowodowany był faktem, iż towary wybrane do kontroli występują w sklepie w pojedynczych ilościach. W jednym rzędzie jest ustawionych kilka rodzajów kawy wg wielkości. Wyniku tego, brak jest miejsca na dodatkowe informacje o towarze czyli cenę jednostkową. Mimo to przedsiębiorca stara się dopilnować aby wszystkie towary w sklepie zgodnie z ustawą o informowaniu o cenach i usług z dnia 9 maja 2014 r., miały wypisaną jednocześnie obok ceny detalicznej cenę jednostkową towaru o ile jest taka potrzeba. Przedsiębiorca zaznaczył, że w trakcie kontroli wszystkie nieprawidłowości co do braku cen jednostkowych zostały niezwłocznie usunięte, co potwierdzili Inspektorzy w protokole kontroli.

Przedsiębiorca zaznaczył, że [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Pracownicy sklepu Gminnej Spółdzielni „SCh” taką cenę muszą wykonywać ręcznie i samodzielnie przeliczyć na jednostkową.

Przedsiębiorca oświadczył, że kontrola z Inspekcji Handlowej była przeprowadzona po raz pierwszy. Panie Inspektorki były zachwycone sklepem u kontrolowanego przedsiębiorcy jak jest zadbane i czyste nie tylko wewnątrz ale i na zewnątrz.

[REDAKTOWANE] zwraca się z prośbą o nie nakładanie kary. Obecny czas jest bardzo trudny i dlatego też przedsiębiorcy zależy na tym, aby sklepy w takich małych miejscowościach funkcjonowały, gdyż nie każdy z mieszkańców w małych miejscowościach ma samochód i możliwość dojazdu do hipermarketu. Przedsiębiorca jest polskim sklepem z polskim kapitałem i dba o klienta, aby zawsze był zadowolony.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż strona prowadząc działalność gospodarczą winna posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jej praw i obowiązków. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu winien być zaznajomiony z przepisami prawa dotyczącymi jego działalności i je respektować.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podkreśla, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności, choć może mieć wpływ na nałożenie administracyjnej kary pieniężnej). Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu.

Przedstawione przez Stronę argumenty odnoszą się do sfery faktycznej, a nie prawnej. Zadaniem Inspektorów dokonujących kontroli jest stwierdzenie zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym, który zostaje udokumentowany w protokołach kontroli. Przedsiębiorca może zgłosić bezpośrednio do protokołu lub w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu wnieść uwagi na piśmie. Nie zgłoszenie ww. uwag powoduje, że protokół kontroli uzyskuje moc dowodową dla dalszych etapów postępowania

prowadzącego przez organy administracji. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, zadaniem organu administracji jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy w formie decyzji administracyjnej. Przytoczone przez przedsiębiorcę argumenty odnoszą się do sfery faktycznej działalności przedsiębiorcy (sposób wykładania towarów, codzienna dostawa itp.), a nie odnoszą się do prawnego meritum sprawy. Uwidocznienie ceny jednostkowej nie jest "informacją dodatkową", lecz obowiązkiem wynikającym wprost z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Obowiązkiem kontrolowanego przedsiębiorcy jest oznakowanie towarów ceną i ceną jednostkową w miejscu sprzedaży detalicznej, bez względu na ilość posiadanych przez przedsiębiorcę towarów. Okoliczność pandemii nie jest przesłanką do nieprzebrzegania prawnego ciężącego obowiązku o informowaniu o cenach towarów i usług konsumentów spoczywającego na przedsiębiorcy. Organ administracji, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek przedsiębiorcy, może udzielić ulgi w rozłożeniu kary pieniężnej w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony na podstawie art. 189k ust. 1 kpa. W sprawie nie zachodzi okoliczność zwalniająca z odpowiedzialności, o której mowa w art. 189e kpa.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 20 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów), należy zauważyć, że brak ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 12.03.2002 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" w Dobrem za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jezierska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" W DOBREM, ul. Tadeusza Kościuszki 34B, 05-307 Dobrze
2. a/a.